

Alfabetización mediática

Tema 2: Identificar la fiabilidad de las fuentes de información

Unidad didáctica 3 – En busca de información fiable (parte 2)

Duración: 60 minutos

Objetivo	El objetivo de la unidad es mostrar cómo evaluar la credibilidad de la información encontrada y desarrollar las habilidades para evaluar críticamente la información.
Grupo Meta	Adultos (mayores)
Instalaciones/ Equipamientos	• Aula • Acceso a Internet • Ordenador/portátil • Proyector • Pizarra blanca
Herramientas/ Materiales	• Papel A3 • Notas adhesivas • Ficha 1 • Ficha 2 • Ficha 3
Actividades	1. Inicio de la reunión: recordatorio de la información de los talleres anteriores (5 mins) 2. Actividad 1: CRAAP – vídeo (15 mins) 2.1. Evaluación de las fuentes - Un tutorial que describe cómo evaluar las fuentes https://www.youtube.com/watch?v=EyMT08mD7Ds&feature=emb_title 2.2. Debate basado en el video y la hoja de trabajo CRAAP (<u>ver Ficha 1</u>) - leer el documento.

3. Actividad 3: Fiabilidad del mensaje mediático (20 mins)

3.1. Visionar un anuncio - pasta de dientes. Extracción de hechos y opiniones.

Introducir en la tabla los términos que son de opinión (afirmaciones valorativas) y los que son de hecho **(ver Ficha 2)**

En la publicidad, la transmisión de opiniones y de información se solapan. Por un lado, hablan del producto. Por otro, presentan una valoración subjetiva que pretende animar al consumidor a elegirlo entre cientos de otros.

3.2. Debate sobre otras declaraciones o frases que pretenden influir en nuestra opinión.

4. Actividad 4: ¿Qué son las *fake news*? (10 mins)

4.1. Los participantes reciben una ficha: marcan las definiciones correctas como noticias falsas **(ver Ficha 3)**

**Todas las definiciones significan "fake news"*

4.2. Debate

5. Actividad 4: Resumen (10 mins)

FICHA 1: Identificar la fiabilidad de las fuentes de información

Source: <https://southcentral.edu/webdocs/library/CRAAP%20Test%20Worksheet.pdf>

The CRAAP Test Worksheet

Use the following list to help you evaluate sources. Answer the questions as appropriate, and then rank each of the 5 parts from 1 to 10 (1 = unreliable, 10 = excellent). Add up the scores to give you an idea of whether you should use the resource (and whether your instructor would want you to!).

Currency: *the timeliness of the information*.....

- When was the information published or posted? _____
- Has the information been revised or updated? _____
- Is the information current or out-of-date for your topic? _____
- Are the links functional? _____

Relevance: *the importance of the information for your needs*.....

- Does the information relate to your topic or answer your question? _____
- Who is the intended audience? _____
- Is the information at an appropriate level? _____
- Have you looked at a variety of sources before choosing this one? _____
- Would you be comfortable using this source for a research paper? _____

Authority: *the source of the information*.....

- Who is the author/publisher/source/sponsor? _____
- Are the author's credentials or organizational affiliations given? _____
- What are the author's credentials/organizational affiliations if given? _____
- What are the author's qualifications to write on the topic? _____
- Is there contact information, such as a publisher or e-mail address? _____
- Does the URL reveal anything about the author or source? _____

Accuracy: *the reliability, truthfulness, and correctness of the content*.....

- Where does the information come from? _____
- Is the information supported by evidence? _____
- Has the information been reviewed or refereed? _____
- Can you verify any of the information in another source? _____
- Does the language or tone seem biased and free of emotion? _____
- Are there spelling, grammar, or other typographical errors? _____

Purpose: *the reason the information exists*.....

- What is the purpose of the information? _____
- Do the authors/sponsors make their intentions or purpose clear? _____
- Is the information fact? opinion? propaganda? _____
- Does the point of view appear objective and impartial? _____
- Are there political, ideological, cultural, religious, institutional, or personal biases? _____

Adapted from Juniata College for use at South Central College.

45 - 50 Excellent | 40 - 44 Good
35 - 39 Average | 30 - 34 Borderline Acceptable
Below 30 - Unacceptable

Total: _____

FICHA 2: Identificar la fiabilidad de las fuentes de información

OPINIÓN	HECHO

FICHA 3: Identificar la fiabilidad de las fuentes de información

Los investigadores del Instituto Reuters para el Estudio del Periodismo han distinguido varias categorías de información que pueden clasificarse en un amplio grupo de noticias falsas. Seleccione la que corresponda.

Nº	Definición	Fake news
1.	Información que ha sido distorsionada conscientemente para lograr un resultado específico	
2.	Información inventada desde cero para lograr un objetivo político o comercial (ventas)	
3.	Informaciones resultantes de escasas competencias periodísticas, errores de hecho, con titulares engañosos, con títulos que son <i>clickbait</i> s, es decir, contenidos sensacionalistas, intrigantes, sólo parcialmente relacionados con el contenido real de la información y cuya finalidad es únicamente hacer clic en un enlace	
4.	Información en la que se utiliza el término "fake news" (por ejemplo, por los políticos) para desacreditar la fuente o la propia información (uso con fines políticos)	
5.	Información que parece material periodístico fiable, pero que en realidad es material publicitario	
6.	Información inventada desde cero, cuyo objetivo es hacer reír al público (sátira)	