

LEZIONI PER FORMATORI PER GLI ADULTI, EDUCATORI, INSEGNANTI

Modulo: L'utilizzo dei media	
Argomento 2: Valutare l'affidabilità delle informazioni	
Lezione 3 – Alla ricerca di informazioni affidabili (parte 2)	
Durata: 60 minuti	
Obiettivo	Obiettivo della lezione è mostrare come valutare la credibilità delle informazioni e insegnare a valutarle criticamente.
Gruppo target	Adulti (senior)
Struttura/attrezzature	<ul style="list-style-type: none">• Aula• Accesso a Internet• Computer/laptop• Videoproiettore• Lavagna
Strumenti/ Materiali	<ul style="list-style-type: none">• Fogli A3• Post-it• Allegato 1• Allegato 2• Allegato 3
Task principali	<ol style="list-style-type: none">1. Incomincia ripassando ciò che si è imparato nella lezione precedente (5 min)2. Task 1: CRAAP – film (15 min) <p>2.1. Valutazione delle fonti: tutorial https://www.youtube.com/watch?v=EyMT08mD7Ds&feature=emb_title</p>

2.2. Discussione sul video e sul modello CRAAP (**vedi Allegato 1)** – Leggi il documento

3. Task 3: Affidabilità dei messaggi mediatici (20 min)

3.1. Analizzare la pubblicità - dentifricio. Identificare quali sono fatti e quali opinioni.

Chiedi di scrivere sul foglio quali sono opinioni e quali i fatti (**vedi Allegato 2)**

Nella pubblicità, opinioni e informazioni si sovrappongono. Le ultime, raccontano il prodotto, le prime presentano una valutazione soggettiva fatta per incoraggiare il consumatore a scegliere questo tra centinaia di altri prodotti.

3.2. Avvia una discussione sulle affermazioni che tendono a influenzare l'opinione sul prodotto.

4. Task 4: Cosa sono le fake news? (10 min)

4.1. Distribuisci l'allegato ai partecipanti (**see Handout 3)** e chiedi loro di svolgerlo.

**Tutte le definizioni riguardano "fake news"*

4.2. Discussione

5. Task 4: Riepilogo (10 min)

ALLEGATO 1: Valutare l'affidabilità delle fonti informative

The CRAAP Test Worksheet

Use the following list to help you evaluate sources. Answer the questions as appropriate, and then rank each of the 5 parts from 1 to 10 (1 = unreliable, 10 = excellent). Add up the scores to give you an idea of whether you should use the resource (and whether your instructor would want you to!).

Currency: the timeliness of the information.....

- When was the information published or posted? _____
- Has the information been revised or updated? _____
- Is the information current or out-of-date for your topic? _____
- Are the links functional? _____

Relevance: the importance of the information for your needs.....

- Does the information relate to your topic or answer your question? _____
- Who is the intended audience? _____
- Is the information at an appropriate level? _____
- Have you looked at a variety of sources before choosing this one? _____
- Would you be comfortable using this source for a research paper? _____

Authority: the source of the information.....

- Who is the author/publisher/source/sponsor? _____
- Are the author's credentials or organizational affiliations given? _____
- What are the author's credentials/organizational affiliations if given? _____
- What are the author's qualifications to write on the topic? _____
- Is there contact information, such as a publisher or e-mail address? _____
- Does the URL reveal anything about the author or source? _____

Accuracy: the reliability, truthfulness, and correctness of the content.....

- Where does the information come from? _____
- Is the information supported by evidence? _____
- Has the information been reviewed or refereed? _____
- Can you verify any of the information in another source? _____
- Does the language or tone seem biased and free of emotion? _____
- Are there spelling, grammar, or other typographical errors? _____

Purpose: the reason the information exists.....

- What is the purpose of the information? _____
- Do the author/sponsor make their intentions or purpose clear? _____
- Is the information fact, opinion, or propaganda? _____
- Does the point of view appear objective and impartial? _____
- Are there political, ideological, cultural, religious, institutional, or personal biases? _____

Total:

45 - 50 Excellent | 40 - 44 Good
 35 - 39 Average | 30 - 34 Borderline Acceptable
 Below 30 - Unacceptable

Adapted from Jacobs College (part of South Central College)

ALLEGATO 2: Valutare l'affidabilità delle fonti informative

OPINIONE	FATTO

ALLEGATO 3: Valutare l'affidabilità delle fonti informative

I ricercatori del Reuters Institute for the Study of Journalism hanno distinto diverse categorie di informazioni che possono essere classificate come fake news. Seleziona quelle corrette.

No.	Definizione	Fake news
1.	Informazioni che sono state consapevolmente distorte per ottenere un dato risultato	
2.	Informazioni del tutto inventate per raggiungere un obiettivo politico o commerciale (di vendita)	
3.	Informazioni derivanti da scarse capacità giornalistiche, errori di fatto, con titoli fuorvianti, con titoli che sono clickbait, cioè contenuti sensazionalistici, coinvolgenti, solo parzialmente collegati al contenuto effettivo dell'informazione e il cui scopo è solo quello di indurre a cliccare su un link	
4.	Informazioni in cui il termine "fake news" viene utilizzato (ad es. da politici) per screditare la fonte o l'informazione stessa (uso per scopi politici)	
5.	Informazioni che sembrano materiale giornalistico affidabile, ma in realtà sono materiale pubblicitario	
6.	Informazioni del tutto inventate, il cui scopo è far ridere il pubblico (satira)	