

Nume modul: Alfabetizare media	
Titlul subiectului 2: Identificarea fiabilității surselor de informații	
Planul de lecție 3 – În căutarea unor informații fiabile (partea 2)	
Durata: 60 minute	
Scop	Scopul lecției este de a prezenta modalitățile de evaluare a credibilității informațiilor întâlnite și de a dezvolta abilitățile de evaluare critică a informațiilor.
Grup țintă	Adulți (seniori)
Instalație/ Echipament	• Clasă • Acces la Internet • Computer/laptop • Proiector • Tablă
Unelte/ Materiale	• Hârtie A3 • Note adezive • Fișa de lucru 1 • Fișa de lucru 2 • Fișa de lucru 3
Activități principale	1. Începerea întâlnirii: reamintirea informațiilor din atelierele anterioare (5 minute) 2. Sarcina 1: CRAAP – film (15 minute) 2.1. Evaluarea surselor - Un tutorial care descrie modul de evaluare a surselor https://www.youtube.com/watch?v=EyMT08mD7Ds&feature=emb_title

2.2. Discuție bazată pe fișa de lucru video și CRAAP (**vezi Fișa de lucru 1**) – citiți documentul.

3. Sarcina 3: Fiabilitatea mesajului media (20 minute)

3.1. Vizualizarea unei reclame - pasta de dinti. Extragerea faptelor și opiniilor.
Introduceți în tabel evaluarea declarațiilor sub formă de fapte și opinii.
(vezi Fișa de lucru 2)

În publicitate, transmiterea opiniilor și a informațiilor se suprapune. Pe de o parte, este descrierea produsului. Pe de altă parte, prezintă o evaluare subiectivă pentru a încuraja consumatorul să aleagă acest produs dintre alte sute.

3.2. Discutarea altor afirmații sau fraze menite să influențeze opinia noastră.

4. Sarcina 4: Ce sunt știrile false? (10 minute)

4.1. Participanții primesc o fișă - marchează definițiile corecte ca știri false (**a se vedea fișa de lucru 3**)

**Toate definițiile înseamnă "fake news"*

4.2. Discuții

5. Sarcina 5: Concluzii (10 minute)

FIȘA DE LUCRU 1: Identificarea fiabilității surselor de informații

Sursa: <https://southcentral.edu/webdocs/library/CRAAP%20Test%20Foaie%20de%20lucru.pdf>

The CRAAP Test Worksheet

Use the following list to help you evaluate sources. Answer the questions as appropriate, and then rank each of the 5 parts from 1 to 10 (1 = unreliable, 10 = excellent). Add up the scores to give you an idea of whether you should use the resource (and whether your instructor would want you to!).

Currency: *the timeliness of the information*.....

- When was the information published or posted? _____
- Has the information been revised or updated? _____
- Is the information current or out-of-date for your topic? _____
- Are the links functional? _____

Relevance: *the importance of the information for your needs*.....

- Does the information relate to your topic or answer your question? _____
- Who is the intended audience? _____
- Is the information at an appropriate level? _____
- Have you looked at a variety of sources before choosing this one? _____
- Would you be comfortable using this source for a research paper? _____

Authority: *the source of the information*.....

- Who is the author/publisher/source/sponsor? _____
- Are the author's credentials or organizational affiliations given? _____
- What are the author's credentials/organizational affiliations if given? _____
- What are the author's qualifications to write on the topic? _____
- Is there contact information, such as a publisher or e-mail address? _____
- Does the URL reveal anything about the author or source? _____

Accuracy: *the reliability, truthfulness, and correctness of the content*.....

- Where does the information come from? _____
- Is the information supported by evidence? _____
- Has the information been reviewed or refereed? _____
- Can you verify any of the information in another source? _____
- Does the language or tone seem biased and free of emotion? _____
- Are there spelling, grammar, or other typographical errors? _____

Purpose: *the reason the information exists*.....

- What is the purpose of the information? _____
- Do the authors/sponsors make their intentions or purpose clear? _____
- Is the information fact? opinion? propaganda? _____
- Does the point of view appear objective and impartial? _____
- Are there political, ideological, cultural, religious, institutional, or personal biases? _____

Total: _____

45 - 50 Excellent | 40 - 44 Good
35 - 39 Average | 30 - 34 Borderline Acceptable
Below 30 - Unacceptable

Adapted from Juniata College for use at South Central College

FIȘA DE LUCRU 2: Identificarea fiabilității surselor de informații

Opinii	Fapte

FIȘA DE LUCRU 3: Identificarea fiabilității surselor de informații

Cercetătorii Institutului Reuters pentru Studiul Jurnalismului au distins mai multe categorii de informații care pot fi clasificate ca un grup larg de știri false. Selectați-le pe cele corespunzătoare.

Nr.	Definiție	Știri false
1.	Informații care au fost distorsionate în mod conștient pentru a obține un rezultat specific	
2.	Informații inventate de la zero pentru a atinge un obiectiv politic sau de afaceri (vânzări)	
3.	Informații rezultate din abilități jurnalistice slabe, erori factuale, cu titluri înșelătoare, cu titluri care sunt clickbaits, adică un conținut senzational, intrigant, doar parțial legat de conținutul real al informațiilor și al cărui scop este doar să faceți clic pe un link	
4.	Informații în care este folosit termenul "fake news" (de exemplu, de către politicieni) pentru a discredita sursa sau informațiile în sine (utilizare în scopuri politice)	
5.	Informații care arată ca un material jurnalist de încredere, dar sunt de fapt materiale publicitare	
6.	Informație inventată de la zero, al cărei scop este de a face publicul să râdă (satiră)	

